

| APIE ŽINIASKLAIDOJE PASIRODŽIUSIĄ MELAGINGĄ INFORMACIJĄ

2017 metų pabaigoje pasirodė keletas mūsų organizacijos reputaciją žeminančių ir daug netiesos sleidžiančių straipsnių. Pateikiame išsamią informaciją, į kurią galimai suinteresuotos žiniasklaidos priemonės nekreipė dėmesio ir toliau skleidė melagingą informaciją ir faktais nepagrįstus svarstymus.

Reikšmingas faktas – susidomėjimas mūsų organizacija prasidėjo ne buvusiam mūsų kolegai K. Navickui tapus aplinkos ministru, bet po metų – jam pradėjus miškų reformą. Mūsų organizacijos veikla itin susidomėjo už šmeižtą teistas žurnalistas V. Kvedaras. Jis parengė net keletą straipsnių, kuriuose – gausu iškraipytų faktų, melo ir neįtikėčiausių interpretacijų. Pasirodė ir keletas kitų žurnalistų straipsnių, kartojančių melagingą informaciją. Detaliau jie įvardinti kituose puslapiuose esančiose lentelėse.

Vėliau pasipylė tiek minėto žurnalisto, tiek kai kurių politikų skundai įvairiausioms institucijoms, netgi – premjerui. BEF ir K. Navicko ryšius tyrė viešųjų pirkimų tarnyba (ištyrė, kad veikiama pagal teisės aktus), VTEK (nustatė, jog ministras tarnybinės etikos nepažeidė), klausimus teikė Seimo nariai, tarp jų ir Linas Balsys, kuris netgi kreipėsi į Valstybės kontrolę, nors esame privatus juridinis asmuo), Seimo Antikorupcijos komisija. Į Seimo Aplinkos apsaugos komitetą kreipėsi ir suinteresuotų asmenų grupės, susijusios su miškų reforma, o Seimo narys Kazys Starkevičius kreipėsi į Žemės ūkio ministeriją.

Tiesa, tarnybinės etikos komisija nustatė, jog BEF direktorius Ž. Morkvėnas pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymą. Komisija interpretavo, jog Ž. Morkvėnas (NVO vadovas) turėtų būti prilyginamas valstybės tarnautojui. Vadinasi, visų Lietuvos nevyriausybinė organizacijų, gavusių paramą iš valstybės ar savivaldybių lėšų, vadovai yra prilyginti valstybės tarnautojams ir turi deklaruoti interesus. Tai reiškia, kad praktiškai visos Lietuvos NVO yra pažeidėjos. Šis faktas liečia daugybę asmenų, tad suprasdami situacijos absurdiškumą ir galvodami, jog VTEK neįvertino įstatymo nuostatų iš esmės, mes šį sprendimą apskundėme teismui ir šiuo metu vyksta svarstymas.

Reikėtų paminėti, jog pagrindinė mūsų veikla finansuojama iš įvairių projektų. Projektus inicijuojame patys. Turėdami savą požiūrį į aplinkosaugos problemas ir idėjų, kaip jas spręsti, kuriame mūsų regionui aktualias iniciatyvas. Mūsų organizacijoje dirbantys specialistai gauna algą. Tokia situacija buvo prieš K. Navickui tapant ministru, tokia išliko ir jam juo tapus. Niekas nepasikeitė – toliau rengiame projektus ir juos įgyvendiname. Nemanome, kad mūsų buvusiam bendradarbiui tapus ministru, turėtume nutraukti savo veiklą.

Viešumoje aptarinėjami keturi skirtingose stadijose esantys LIFE programos projektai (nors dalyvaujame ir kitų finansinių mechanizmų projektuose) – komunikacijos projektas „Gamta yra gyvenimas“ (Nature is LIFE), projektas „Natura 2000 tinklo valdymo optimizavimas Lietuvoje“, meldinės nendrinukės apsaugos projektai „LIFE MagniDucatusAcrola“ bei „Baltiškoji meldinė nendrinukė“.

Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad LIFE programos projektus vertina Europos Komisija, tiksliau – jos deleguoti tarptautiniai ekspertai. Jie projektams skiria balus ir daugiausiai balų surinkę projektai gauna finansavimą. Kitaip tariant, vyksta tarptautinis projektų konkursas, kuriame Europos Komisija nusprendžia laimėtojus. Jokie Lietuvos politikai įtakos šiam sprendimui nedaro. Pradiniame paraiškos rengimo procese projekto koncepcija teikiama Lietuvos Aplinkos ministerijai dėl dalinio projekto finansavimo (25-35 proc.) sėkmės tarptautiniame konkurse atveju. Dalis šių koncepcijų taip ir lieka neišplėtotos iki galutinės paraiškos Europos Komisijai, dalis – pralaimi tarptautiniame konkurse ir tik keletas projektų sulaukia sėkmės. Gavus finansavimą dar kažkur pusę metų vyksta sutarčių pasirašymo procesas (kartais Europos Komisija paprašo papildomų pagrindimų, biudžeto korekcijų). Svarbu pastebėti, kad projekte numatomas biudžetas planuojamas labai tiksliai – aiškiai nurodoma, kokia suma, kam yra skiriama. Vėliau išlaidos audituojamos išorinio audito ir dar kartą tikrinamos Europos Komisijos. Taip pat svarbu pastebėti, kad paraiškos rengimo procesas yra pakankamai ilgas procesas, galintis tęstis net keletą metų.

Iki K. Navickui tampa ministru mes jau buvome įgyvendinę/ vykdėme 7 LIFE programos projektus. Projektas „Baltiškoji meldinė nendrinukė“ jau buvo pabaigtas. Tarp tuo metu įgyvendinamų projektų buvo ir viešumoje aptarinėtas kitas meldinės nendrinukės projektas „LIFE MagniDucatusAcrola“. Jis jau buvo laimėtas, dalinis Aplinkos ministerijos finansavimas skirtas, veiklos prasidėjusios.

Kitas projektas – „Gamta yra gyvenimas“ – buvo tik rengiamas (jau dabar žinome, kad šiam projektui pritrūko keleto balų, kad jis laimėtų Europos Komisijos konkursą). Į Aplinkos ministeriją kreipėmės dėl dalinio šio projekto finansavimo pagal nusistovėjusią, reglamentuotą tvarką pateikdami projekto koncepciją. Vėliau, drauge su 11 partnerių, Europos Komisijai pateikėme galutinę paraišką. Natūralu, jog paraiškos rengimo metu tiek biudžetas, tiek partnerių kiekis, tiek dalis veiklų kito. Šie tikslinimai kėlė daug klausimų V. Kvedarui, kuris į paraiškų rengimo procesą nesigilino.

Pastaruoju metu daug klausimų kelia 2018 metų pradžioje laimėtas ilgalaikis strateginis projektas „Natura 2000 tinklo valdymo optimizavimas Lietuvoje“. Šio projekto koncepcija pradėta plėtoti dar 2016 metų pradžioje, kai Aplinkos projektų valdymo agentūra (APVA) mus ir dar keletą kitų aktyviausių aplinkosaugos NVO pakvietė diskutuoti apie tokio projekto rengimo galimybę. Tuo metu K. Navickas dar net neplanavo tapti ministru. Nuo to laiko aktyviai dalyvavome plėtojant šio projekto koncepciją, siūlant idėjas, rengiant paraišką. Taip tapome šio projekto partneriais. Visiškai natūralus procesas. Projektų partnerių pasirinkimas – ne konkursas į valstybės tarnybą ar viešasis pirkimas paslaugoms įsigyti – jokių konkursų čia nevyksta, tiesiog pasirenkamas reikiamą patirtį ir idėjų turintis partneris.

Kituose puslapiuose esančiose lentelėse identifikuojame melagingą informaciją ir nurodome teisingus faktus.

APIE ŽINIASKLAIDOJE PASIRODŽIUSIĄ MELAGINGĄ INFORMACIJĄ

2017 09 28

„Kauno diena“

Valdas Kvedaras

„Ministro buvusiam darbdaviui - milijonai“

Iškraipyti faktai

Teigiama, jog Aplinkos ministerija nutarė atseikėti per 3,4 mln. „Komunikacijos kampanija "Natura 2000" tinklo ir gamtos apsaugos populiarinimui Baltijos šalyse, taikant ryšio su gamta koncepciją („Gamta yra gyvenimas“) įgyvendinimui.

Minima Aplinkos ministerijos paraiškai skirta suma – 3,4 mln. eurų.

Teigiama, jog ministras Kęstutis Navickas yra VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“ dalininkas.

Straipsnyje minima ir tuo metu motinystės atostogose buvusi Baltijos aplinkos forumo darbuotoja Goda Gudienė, aplinkos viceministro žmona, kuri neva taip pat bus „pamaloninta atseikėjus milijonus“.

Tikrosios aplinkybės

Sprendimą dėl paraiškos finansavimo iš LIFE programos priima ne Aplinkos ministerija, o Europos Komisija. Dalyvauja paraiškos iš visos Europos Sąjungos – 28 šalių, 2017 m. paraiškų gauta 629.

Aplinkos ministerijos neprašyta ir ji neskyrė tokios sumos. Buvo pateiktas prašymas daliniam finansavimui – 201 898 eurų 4 metams suplanuotoms veikloms Lietuvoje. Šį dalinį finansavimą ministerija skyrė su sąlyga, jei būtų laimėtas europinis konkursas. Finansavimas nėra didesnis nei 25 proc. visos sumos (išskirtiniais atvejais 35 proc.). Patiksliname, kad europinis konkursas vis dėlto nebuvo laimėtas, tad jokia pinigų suma iš ministerijos šiam projektui skirta nebuvo.

Vos paskirtas Aplinkos ministru K. Navickas pateikė prašymą pasitraukti iš dalininkų ir jis buvo patenkintas.

Baltijos aplinkos forume G. Gudienė straipsnio rašymo metu nedirbo jau 6 metus, mat visą tą laiką buvo motinystės atostogose ir po jų į darbą grįžti neketino (šiuo metu darbo santykiai suėjus atitinkamam laikotarpiui su G. Gudiene jau yra oficialiai nutraukti). G. Gudienės pareigos taip pat niekaip nebuvo susijusios su minimo projekto tematika, todėl jokių sąsajų būti negalėjo.

2017 10 19

„Kauno diena“

Valdas Kvedaras

„Aplinkos ministrą klampina milijonai ir interesai“

Iškraipyti faktai

Tikrosios aplinkybės

Vis kartojama apie „milijonų dalybas“, neva ministras ar valstybė BEF skirsto milijonus.

Europos Sąjungos (ES) gamtos apsaugos projektai, apie kuriuos kalbama, didžiąją dalimi finansuojami ES tiesiogiai. Jie ne tik padeda saugoti tam tikras rūšis, skatinti smulkų vietos verslą, bet ir atneša naudos valstybei – padeda įgyvendinti Lietuvos įsipareigojimus Europos Sąjungai. Projekto lėšomis ne tik kuriamos darbo vietos, perkamos paslaugos ir prekės iš Lietuvos gamintojų, bet ir per projekto įgyvendinimo metu sumokamus mokesčius (socialinio draudimo, GPM ir PVM) atgal į valstybės biudžetą grąžinama dalis valstybės skiriamo bendrojo finansavimo, kuriuo LR prisideda prie įgyvendinamų projektų, suma. Kitaip tariant, valstybės investicija (bendrojo finansavimo lėšos) į mūsų projektus grįžta su kaupu, o ką jau kalbėti apie į mūsų šalį pritraukiamas dideles ES investicijas į mūsų gamtą, pagalbą valstybinėms įstaigoms vykdyti įsipareigojimus ES aplinkosaugos srityje.

Gamtosauga ir gamtos apsaugos projektai sąmoningai apibūdinami tokiomis formuluotėmis, kaip „gamtosaugos propaganda“.

Gamtininkų bendruomenė vieningai pripažįsta, kad šiuo metu viena didžiausių gamtosaugos problemų Lietuvoje – gamtosauginis švietimas. Šiai sričiai menko valstybinio finansavimo nepakanka. Iki šiol mūsų šalyje nebuvo nė vieno didelio projekto ar iniciatyvos, kuri investuotų į gamtosauginį vaikų švietimą. Vadinti gamtosauginį švietimą „propaganda“, kai visas pasaulis atsigręžia į ryšio su gamta paieškas ir desperatiškai bando rasti būdų išsaugoti ir išpopuliarinti gamtos dovanas bei paslaugas mums, yra mažų mažiausiai keista.

Vėl klaidingai minima, jog ministras Kęstutis Navickas yra VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“ dalininkas.

K. Navickas – nėra BEF dalininkas. Vos paskirtas Aplinkos ministru jis pateikė prašymą pasitraukti iš dalininkų ir jis buvo patenkintas.

Straipsnyje minima ir tuo metu jau buvusi BEF darbuotoja Goda Gudienė. Teigiama, jog iš BEF tinklalapio paslaptinai dingo jos nuotrauka ir kontaktai.

Jokios paslapties čia nebuvo – oficialiai pasibaigus motinystės atostogoms G. Gudienė nutraukė darbinius santykius su BEF, todėl ir kontaktuose jos nebeliko. Tai net kelis kartus buvo pabrėžta tiek žurnalistui, tiek redakcijai, tiek Visuomenės informavimo etikos komisijai.



| APIE ŽINIASKLAIDOJE PASIRODŽIUSIĄ MELAGINGĄ INFORMACIJĄ

Iškraipyti faktai

Klaidingai kalbama apie susitikimą Šilutėje, kuriame dalyvavo ir ministras. Tikinama, jog apie projektą, kurio rėmuose buvo vykdomas susitikimas organizatoriai neafišavo ir neva bandė nuslėpti.

Teigiama, jog kalbant apie projekto finansavimą partneriai Latvijoje žurnalistams pateikė „kiek kitokią informaciją“.

Minima, jog partneriai Latvijoje „negalėjo pakomentuoti, kodėl BAF pateikdamas paraišką Aplinkos ministerijai teigė, jog „Lietuvoje partnerių tebeieško“.

Paslaptingi „šaltiniai iš Aplinkos ministerijos“ redakcijai neva užsiminė, jog galima atsekti keistus galimus BEF ryšius su Ramūno Karbauskio vadovaujama Valstiečių ir žaliųjų sąjunga, paties ministro buvusia ir esama aplinka. Atrastas ryšys tarp BEF ir R. Karbauskio bei skandalingai pagarsėjęs Gretos Kildišienės apsilankymo vienoje komunikacijos agentūroje. Neva agentūra priklauso tinklui, o vienas iš tinkle padalinių įsikūręs ir Latvijoje, kur minėtame projekte yra numatytas kaip vienas iš projekto partnerių. V. Kvedaras čia įžvelgė dar vieną „sąmokslą teoriją“ ir įsivaizdavo, jog galbūt visa tai yra susiję. Neva agentūros padalinys Lietuvoje taip pat gali tapti projekto partneriu.

Tikrosios aplinkybės

Šis faktas – taip pat melas. Tiek kvietime į renginį, tiek jo dalyvių sąrašė buvo aiškiai įvardintas ir viešai matomas projekto pavadinimas.

Tai nėra tiesa - tiek BEF, tiek partneriai Latvijoje pateikė tokius pačius skaičius. Žurnalistui jie buvo pakartoti kelis kartus, tai atsispindi ir po klaidingo teiginio einančioje citatoje, kurioje minimi skaičiai sutampa. Žurnalistas galimai sąmoningai klaidina visuomenę pateikdamas skaičius iš dviejų skirtingų paraiškos rengimo etapų: 1) Pirmame etape Lietuvos Aplinkos ministerijai teikiama projekto koncepcija su preliminariu biudžetu 2) Antrame etape teikiama pilna, baigta paraiška Europos Komisijai su patikslintu detaliu biudžetu.

Painiojami paraiškos teikimo etapai. Pirminiame paraiškos koncepcijos teikimo ministerijai etapas skiriasi nuo galutinės paraiškos Europos Komisijai. Galutinėje paraiškoje partneriai yra aiškiai įvardijami ir keistis be EK patvirtinimo negali, tad visiškai realybės neatitinka ir straipsnio autoriaus pasvarstymas, ar su R. Karbauskiu siejama komunikacijos agentūra ateityje kartais netaps projekto partneriu Lietuvoje.

Apie šios įmonės atstovybę Lietuvoje BEF išgirdo pirmą kartą. Lygiai taip pat komunikacijos įmonės Latvijoje atstovai net ir tame pačiame straipsnyje tikino, jog apie lietuviškąjį BEF girdi pirmą kartą.

Minimoje paraiškoje jokia Lietuvos komunikacijos ar viešųjų ryšių agentūra partnerio teisėmis nedalyvavo. Vienu iš partnerių buvo agentūra Latvijoje, priklausanti dideliame tarptautiniam tinklui.



Iškraipyti faktai

Straipsnyje teigiama, jog redakcija bent tris kartus kreipėsi šį BEF direktorių Žymantą Morkvėną prašydami informacijos apie vieno projekto ataskaitą, tačiau komentaro nesulaukė.

Tikrosios aplinkybės

Tai taip pat nėra tiesa. Į kiekvieną žurnalisto prašymą buvo atsakyta. Prašėme, kad prieš tolesnius komentarus būtų ištaisyti prieš tai išspausdinti klaidingi faktai, tačiau nei žurnalistas, nei „Kauno dienos“ redakcija į tokį prašymą nereagavo.

Pateikiame originalius V. Kvedarui Ž. Morkvėno siųstus atsakymus (kalba netaisyta):

„Kaslink apie Jūsų klausiamą projektą nuorodoje pateiktoje informacijoje yra minimas prjektas kuris buvo įgyvendintas berods, 2005 m (reiktų sutikrinti su archyvais) skirtas demokratijos procesų stiprinimui trečiose šalyse dalyvaujant sprendimų susijusių su vandens išteklių valdymu priėmimo. Šiame projekte mes dalinomės patirimi tarp nevyriausybinių organizacijų kaip dalyvauti upių baseinų valdymo planų rengimo procesuose, kaip užtikrinti visuomenių organizacijų balsą šalyse, kuriose stokojama demokratijos, analizavome teisinę NVO aplinką, leidome informacinius leidinius. Tačiau projekto pavadinimas, kurį kopijuojate savo laiške yra kito projekto. Matomai vykdant interneto svetainės perkėlimo darbus, pasitaikė suderinamumo klaidų, kurios archyvinėje medžiagoje taip ir nebuvo pilnai ištaisytos. Ačiū, kad atkreipėte dėmesį. Šiame projekte mes turėjome tik labai nedidelį vaidmenį - vykdėme visuomenės informavimo komponentą.

Visgi, norėčiau grįžti prie Jūsų publikacijų ir jose analizuojamos istorijos. Supraskite, mes norime bendrauti su žurnalistu (-ais), kurie nemeluoja. Todėl ir Jūsų santykis su melu mums yra svarbus. To pasekoje - laukiame Jūsų bei Jūsų atstovaujamo dienraščio redakcijos oficialaus atsakymo į mūsų skundą dėl melagingai pateikiamos informacijos, bei, atitinkamai, tikrovės neatitinkančios ir tendencingos informacijos viešo paneigimo. Svarbu šitą situaciją išrišti norint toliau tęsti dialogą.“

Atsakymas į antrąjį laišką:

„p. Kvedarai, galiu tik pasikartoti - mes matome prasmę bendrauti su žurnalistais, kurie nemeluoja. Tuo tarpu, jūs neatsakote į mano pastebėjimą dėl melagingos informacijos. Galiu tik pasikartoti - jog netaisykite informacinių srautų. Tai ką jūs rašote apie K. Navicką, mus nerūpi. Savo deklaracijose jis rašo tik apie save. Tuo tarpu, jūs skleidžiate melagingą informaciją apie mūsų organizacija - apie neva jau paskirtus milijonus, apie tai jog Navickas tampa (ir vis dar esąs) dalininku prieš pat tapdamas ministru, nors dalininku jis tapo gerokai iki rinkimų ir pan.

Todėl kol į tą melą nebus atsakyta ir nebus viešai ištaisyta melaginga informacija, mes nebendrausime jokia kita tema nei ši aprašyta jūsų istorija. Taip pat jei, geranoriškai neketinate ištaisyti savo klaidų, mes būsime priversti kreiptis į atitinkamas institucijas. Suprantu, jog jos jums nenaujiena.“

APIE ŽINIASKLAIDOJE PASIRODŽIUSIĄ MELAGINGĄ INFORMACIJĄ

2017 11 17

„Kauno diena“

Valdas Kvedaras

„Ministras su draugais įklimpęs milijonuose?“

Iškraipyti faktai

Siekiant suklaidinti sąmoningai minimos tokios frazės, kaip „abejotini gamtosaugos projektai“.

Tikrosios aplinkybės

Neaišku, kuo remiamasi švaistomasi tokiais teiginiais. Vieno žurnalisto subjektyvi nuomonė neatspindi tikrosios situacijos. Per savo veiklos laikotarpį BEF yra įgyvendinęs gausybę skirtingų sėkmingų projektų, tarp jų ir nemažą skaičių LIFE programos projektų, kurie ne tik skaidriai pagal visus oficialius procesus ir atrankos kriterijus buvo finansuoti EK, bet ir vykdymo metu buvo kruopščiai tikrinami tiek išorinio audito, tiek EK atstovų. Visi projektai buvo įvertinti, kaip įgyvendinti sėkmingai.

Straipsnyje teigiama, jog APVA administruojamas LIFE fondas dalija milijonus.

Tai nėra tiesa. APVA neturi jokių įgaliojimų skirti LIFE programos lėšų. Kaip jau ne kartą minėta, šį finansavimą skiria Europos Komisija, vertindama projektus iš visos ES.

Bandoma ir vėl įžvelgti sąmokslo teoriją dėl projekto rengimo metu pasikeitusių finansavimo sumų. Užsikabinama už fakto, jog nuo pradinės numatytos 3,733 mln. sumos ji padidėja iki 4,097 mln. eurų.

Bet kas, nors kiek susipažinęs su projektų rengimo tvarka žino, kad egzistuoja skirtingi projekto etapai. Nieko keisto ir juo labiau įtartino, kad galutinės projekto sumos skiriasi nuo pradiniame koncepcijos etape numatytų, kai nėra įmanoma tiksliai visko apskaičiuoti.

2018 02 08

„Kauno diena“

Asta Aleksėjūnaitė

„Aplinkos ministrui – nauji smūgiai“

Iškraipyti faktai

Net ir po VTEK išvadų, jog ministras nepažeidė viešųjų ir privačiųjų interesų šiame straipsnyje ir vėl keliamas klausimas, kodėl projekto „Natūra 2000 tinklo valdymo optimizavimas Lietuvoje“ partneriu buvo pasirinktas būtent BEF.

Tikrosios aplinkybės

Dar kartą pabrėžiame, jog šio projekto koncepcija pradėta plėtoti dar 2016 m. pradžioje, kai K. Navickas dar net neplanavo tapti ministru. APVA pakvietė BEF ir keletą kitų aktyvių NVO diskutuoti apie tokio projekto rengimo galimybes. Natūralu, jog organizacija, kuri aktyviai dalyvavo projekto idėjų svarstyme ir koncepcijos ruošime ir tapo vienu iš partnerių. Projektų partnerių pasirinkimas – ne konkursas į valstybės tarnybą ar viešasis pirkimas paslaugoms įsigyti – jokių konkursų čia nevyksta, tiesiog pasirenkamas reikiamą patirtį ir idėjų turintis partneris.

2018 02 20

Delfi.lt

Jurga Tvaskienė

„Navicką vejasi nemalonūs klausimai apie vis naujus pinigus“

Iškraipyti faktai**Tikrosios aplinkybės**

Teigiama, jog tapdamas ministru K. Navickas savo BEF dalį perleido įstaigos direktoriui Ž. Morkvėnui ketveriems metams, tad tai reiškia, kad baigęs ministro kadenciją K. Navickas savo ryšius su BEF atnaujins.

Šis faktas – tik subjektyvūs pasvarstymai. Nei BEF atstovai, nei ministras nežino, kokių veiksmų bus imtasi po ministro kadencijos. Apie tai jokių išankstinių susitarimų nebuvo.

Straipsnyje keliamas klausimas, kodėl projekto „Natūra 2000 tinklo valdymo optimizavimas Lietuvoje“ partneriu buvo pasirinktas būtent BEF.

Šio projekto koncepcija pradėta plėtoti dar 2016 m. pradžioje, kai K. Navickas dar net neplanavo tapti ministru. APVA pakvietė BEF ir keletą kitų aktyvių NVO diskutuoti apie tokio projekto rengimo galimybes. Natūralu, jog organizacija, kuri aktyviai dalyvavo projekto idėjų svarstyme ir koncepcijos ruošime ir tapo vienu iš partnerių. Projektų partnerių pasirinkimas – ne konkursas į valstybės tarnybą ar viešasis pirkimas paslaugoms įsigyti – jokių konkursų čia nevyksta, tiesiog pasirenkamas reikiamą patirtį ir idėjų turintis partneris.

2018 04 13

Alfa.lt

Neįvardintas autorius

„Ministrui šešėlių metusio projekto atomazga: „Baltijos aplinkos forumui“ į biudžetą teks grąžinti beveik 90 tūkst. Eurų“

Iškraipyti faktai**Tikrosios aplinkybės**

Tiek straipsnio pavadinime, tiek pačiame straipsnyje sudaromas įspūdis, jog BEF dalį finansavimo teks grąžinti dėl neaiškių įtarimų ar dėl to, jog lėšos buvo paskirtos neteisėtai.

Netiesa. Sėkmingai įgyvendinus projektą buvo sutaupyta 90 tūkst. eurų, kurie privalėjo būti grąžinti pagal teisės aktuose dėl bendrojo finansavimo lėšų skyrimo numatytas projekto uždarymo procedūras. Nepriklausomas projekto auditas atliekamas dar iki teikiant galutinę projekto ataskaitą Europos Komisijai, tad sutaupytos lėšos buvo patvirtintos projekto audito. Minėtos lėšos buvo skirtos išmokėti ūkininkams išmokas. Kadangi įsigaliojo specialiosios priemonės Kaimo plėtros programoje ir nuo tada ūkininkams tiesiogiai išmokas mokėjo Europos žemės ūkio paramos fondas, Lietuvos biudžeto pinigai projekte tam nebebuvo leidžiami. Jie ir buvo grąžinti 2018 m. pradžioje – sutaupyta Lietuvos biudžeto lėšų! Verta pastebėti, kad straipsnyje aptariamą LIFE projektą „Baltiškoji meldinė nendrinukė“ tikrino Europos Komisija, patvirtinusi visas projekto išlaidas tinkamomis ir pasidžiaugusi projekto pasiektais rezultatais. Absoliučiai visų išlaidų pripažinimas tinkamomis nėra dažnas atvejis EK praktikoje ir dar kartą patvirtina, kad tai – ypatingai sėkmingas projektas.

| APIE ŽINIASKLAIDOJE PASIRODŽIUSIĄ MELAGINGĄ INFORMACIJĄ

2018 04 19

„Kauno diena“

Valdas Kvedaras

„Kaip etikos sargai ministro mundurą išvalė“

Iškraipyti faktai

Straipsnyje abejojama Valstybinės tarnybinės etikos komisijos išvadamis ir svarstoma, jog sprendimas, kad ministras nesupainiojo viešųjų ir privačiųjų interesų, yra kvestionuotinas.

Straipsnyje minimos tokios frazės, kaip „akivaizdu, kad buvęs K.Navicko darbdavys yra suinteresuotas daugiau nei 2,5 mln. eurų vertės projekto sėkme“, pateikiant tai, kaip neigiamą faktą.

Tikrosios aplinkybės

Baltijos aplinkos forumas VTEK pateikė visus faktus, kurių buvo prašoma. Tiek nuolatiniu šmeižtu užsiimantis žurnalistas V. Kvedaras, tiek į komisiją taip pat kreipęsi politikai turi teisę į komisiją kreiptis pakartotinai, jei kyla papildomų abejonių. Taip pasielgė Seimo narės Radvilė Morkūnaitė ir Ingrida Šimonytė, tačiau papildomas tyrimas po jų kreipimosi nebuvo pradėtas.

Tokie teiginiai absurdiški, mat būtų keista, jei projekto įgyvendintojai nebūtų suinteresuoti projekto įgyvendinimo sėkme ir nesiektų, kad skirtas finansavimas atsipirktų tiek projekto sėkme, tiek finansine nauda valstybei.

* * *

Valstybės parama ir mokėščiai

Tiek žiniasklaidoje, tiek įvairiuose Seimo ir kitų valstybinių institucijų komitetuose šiuo metu nemažai kalbama apie keletą mūsų įgyvendinamų ES projektų. Svarbu pastebėti, kad visi aptarinėjami projektai didžiąją dalimi (65-75 %) **finansuojami ES LIFE programos tiesiogiai**, t.y. lėšos nepereina per Lietuvos biudžetą, ir jų paskirti vienam ar kitam ūkio subjektui **Lietuvoje niekas neturi galių**. Valstybiniu finansavimu (25-35 % projekto biudžeto) Lietuva, kaip ir kitos ES šalys, skatina tokių gamtosauginių projektų rengimą ir remia projektus, laimėjusius europinį konkursą.

ES LIFE projektai – europinio konkurso nugalėtojai, akylai prižiūrimi Europos Komisijos atstovų

Mes lygiomis konkurencinėmis sąlygomis su kitais projektų pareiškėjais iš visos ES dalyvaujame LIFE programos konkursuose ES mastu. ES LIFE programos nepriklausomi ekspertai atrinka projektus finansavimui, atsižvelgdami į gamtosaugos temų aktualumą, siūlomus būdus šioms problemoms spręsti, jų novatoriškumą.

Projektus įgyvendiname tik laimėjimo atveju. Valstybinis finansavimas (bendrojo finansavimo lėšos iš Aplinkos ministerijos) gaunamas taip pat tik laimėjimo atveju.

Įprasta LIFE projektų rengimo yra tvarka tokia:

1. Rengiama projekto koncepcija, preliminarus biudžetas ir teikiama preliminarai paraiška Aplinkos ministerijai dėl valstybinio bendrojo finansavimo lėšų (25-35 % projekto biudžeto) europinio konkurso laimėjimo atveju.
2. Rengiama galutinė projekto paraiška su tikslu biudžetu, nustatomos finansavimo sumos iš ES, Aplinkos ministerijos ir kitų šaltinių. Paraiška teikiama Europos Komisijai europiniam projektų konkursui.

Laimėjus europinį konkursą, pasirašomos sutartys, pervedami avansiniai mokėjimai ir projektas pradedamas įgyvendinti.

Įgyvendinant projektus mus kasmet aplanko ES programos priežiūros institucijos atstovai, kurie vertina, ar veiklos vyksta pagal planą, ar nėra didelių nuokrypių nuo suplanuotų rodiklių, rizikos nepasiekti projekto rezultatų. Jie taip pat lanko projekto teritorijas, po vizito rengia ataskaitas ir informuoja Europos Komisiją. Visos projekto išlaidos audituojamos nepriklausomo audito.

Galutinės finansavimo sumos ir gaunami galutiniai mokėjimai patvirtinami tik sėkmingai įgyvendinus projektus. Projektų vykdytojai, neįgyvendinę projekto paraiškoje numatytų veiklų ir nepasiekę projekto rezultatų/rodiklių, arba sutaupe projekto lėšų, grąžina avansinius finansavimo mokėjimus tiek ES, tiek Aplinkos ministerijai.

Valstybės parama ir mokesčiai

Aplinkos ministerijos skiriamos lėšos grįžta į valstybės biudžetą mokesčių pavidalu

Pateikiame duomenis apie 2012-2017 m. gautą bendrąjį finansavimą iš Aplinkos ministerijos LIFE programos projektams įgyvendinti.

Metai	Gauta bendrojo finansavimo lėšų iš Aplinkos ministerijos LIFE programos projektų įgyvendinimui, eur
2012	232,294
2013	224,302
2014	136,779
2015	92,827
2016	245,422
2017	410,430

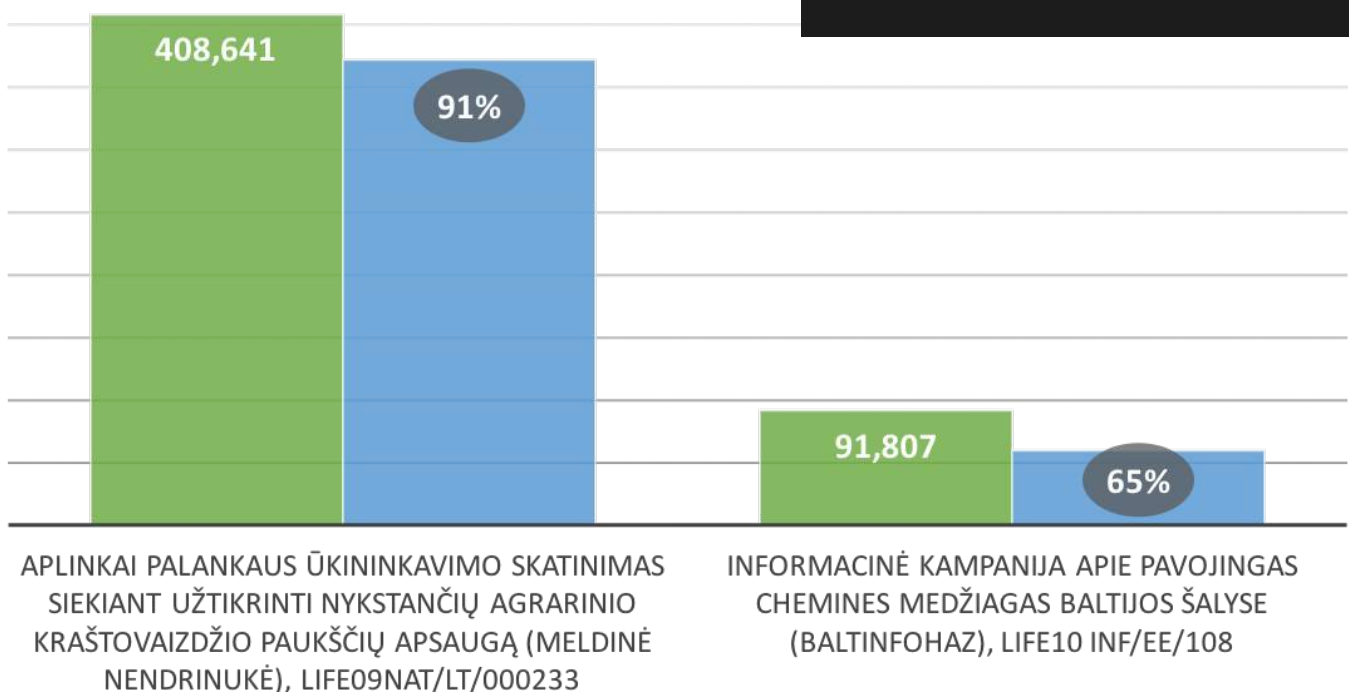
Bendrojo finansavimo lėšų gavimas iš Aplinkos ministerijos yra skiriamas pagal suplanuotą lėšų mokėjimo grafiką. Pirmieji mokėjimai būna didesni, jie panaudojami vėlesniais metais. 2012, 2013, 2016 ir 2017 metais buvo gauti projektų avansiniai mokėjimai. 2017 metų pabaigoje buvo gautas avansinis projekto „Meldinei nendrinukei tinkamų kertinių buveinių tinklo formavimas siekiant užtikrinti ilgalaikę jos apsaugą Lietuvoje“, LIFE15NAT/LT/001024 mokėjimas, kuris bus panaudojamas vėlesniais metais. Šį projektą laimėjome ES LIFE programos atrankoje dar gerokai prieš kolegai K. Navickui tampant Aplinkos ministru (paraiška pateikta 2015 m. spalį, apie laimėjimą Europos Komisija mums pranešė dar 2016 m. balandį, o K. Navickas ministru tapo tik 2016 m. gruodį), tad bendrojo finansavimo lėšų iš Aplinkos ministerijos skyrimas negali būti siejamas su buvusiu kolega K. Navicku ar jo užimamomis pareigomis.

Esame nepriklausomi

Įgyvendinant projektus, projektų lėšomis ne tik kuriamos darbo vietos, perkamos paslaugos ir prekės iš Lietuvos gamintojų, t.y. generuojamos pajamos kitiems ūkio subjektams, bet ir per projekto įgyvendinimo metu sumokamus mokesčius (socialinio draudimo, GPM ir PVM) atgal į valstybės biudžetą grąžinama nemaža dalis valstybės skiriamo bendrojo finansavimo, kuriuo Aplinkos ministerija prisideda prie įgyvendinamų projektų.

Informatyvesniam gautų ir sugrįžusių lėšų iliustravimui, pateikiame 2-jų jau pasibaigusių LIFE programos projektų paskaičiavimus, kuriuose matyti, kokia dalis skirto bendrojo finansavimo iš Aplinkos ministerijos, grįžo mokesčių pavidalu (GPM, Soc. draudimo mokesčiai, PVM) atgal į valstybės biudžetą.

Svarbu paminėti, kad mūsų organizacija nėra asiguojama ar remiama jokių valstybės ar savivaldybių institucijų, esame nuo valstybės ir savivaldybių įstaigų nepriklausoma viešoji įstaiga, patys kuriame projektų idėjas ir prisiimame finansinę riziką. Buvusio kolegos K. Navicko tapimas Aplinkos ministru, niekaip nepakeičia mūsų veiklos, prioritetų ir projektų organizavimo / įgyvendinimo procedūrų - mes taip dirbame nuo 2003 metų! Natūralu, kad einant metams įgyjame vis daugiau patirties, dėl ko imamės didesnės apimties projektų įgyvendinimo.



- Galutinė bendrojo finansavimo lėšų iš LR AM suma, eur
- Mokesčių dalis, sugrįžusi į LR biudžetą, įgyvendinant šių projektų veiklas